



# Quel avenir pour le RMT ?

# Quel avenir pour le RMT ?

- **A) Un point de contexte (14h-14h30)** : information sur les Partenariats Européens pour l'Innovation (PEI) et leur articulation avec les RMT.
- **B) Enjeux et objectifs pour un renouvellement du RMT :**
  - 1<sup>ère</sup> discussion (14h30-15h15) : Faut-il renouveler le RMT F & E ?
  - 2<sup>ème</sup> discussion (15h15-16h15 pause incluse) : Quelles priorités thématiques ?

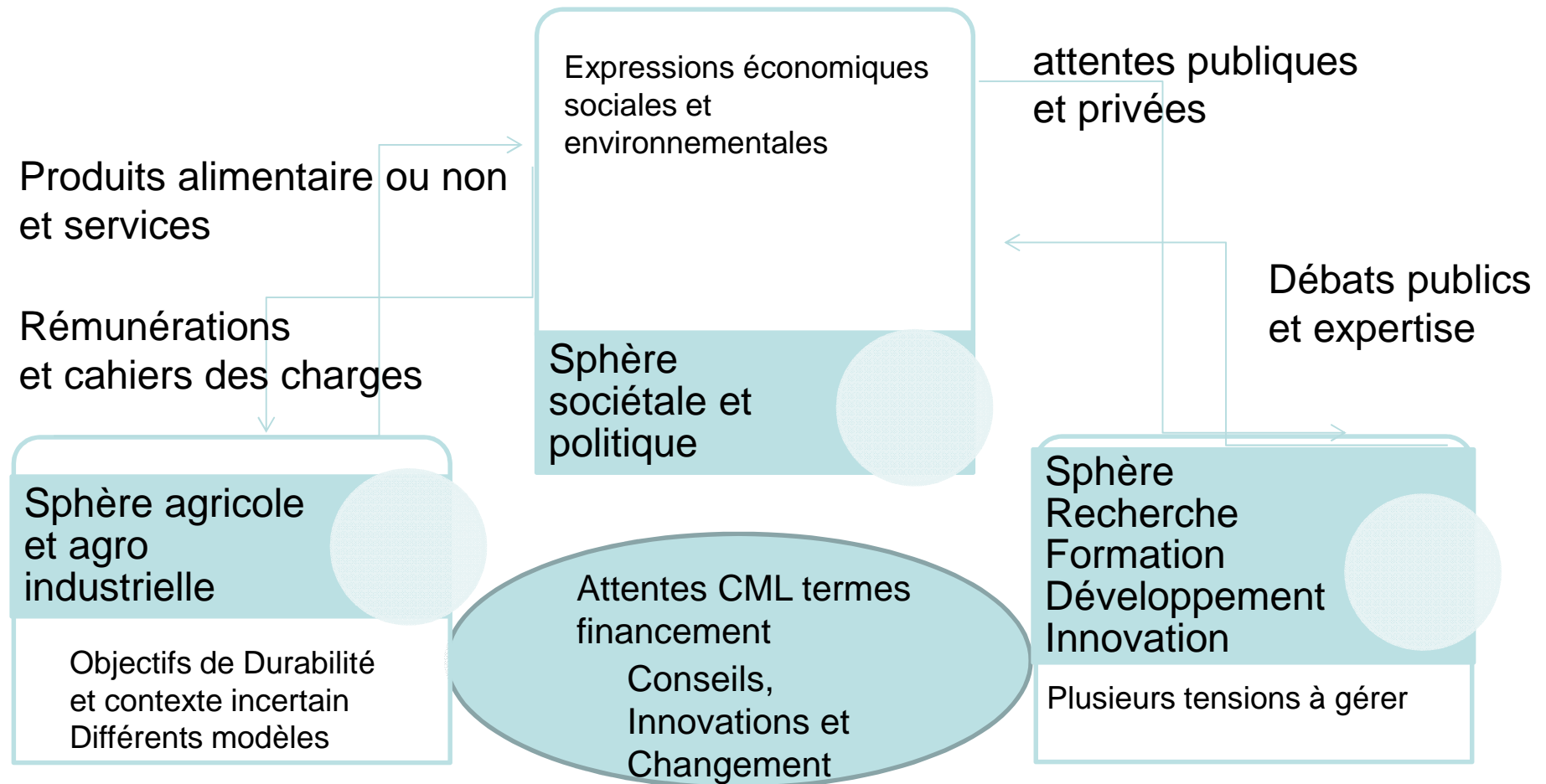
# Points d'entrée de la réflexion

- Approche des politiques publiques dont PAC - Ministères Europe Régions
- Approches FRD – DGER/DGPAAT et réseaux
- Approche dynamiques partenariales – opérateurs
- Approche RMT dont F & E – acteurs et évaluateurs (COST et consultants)

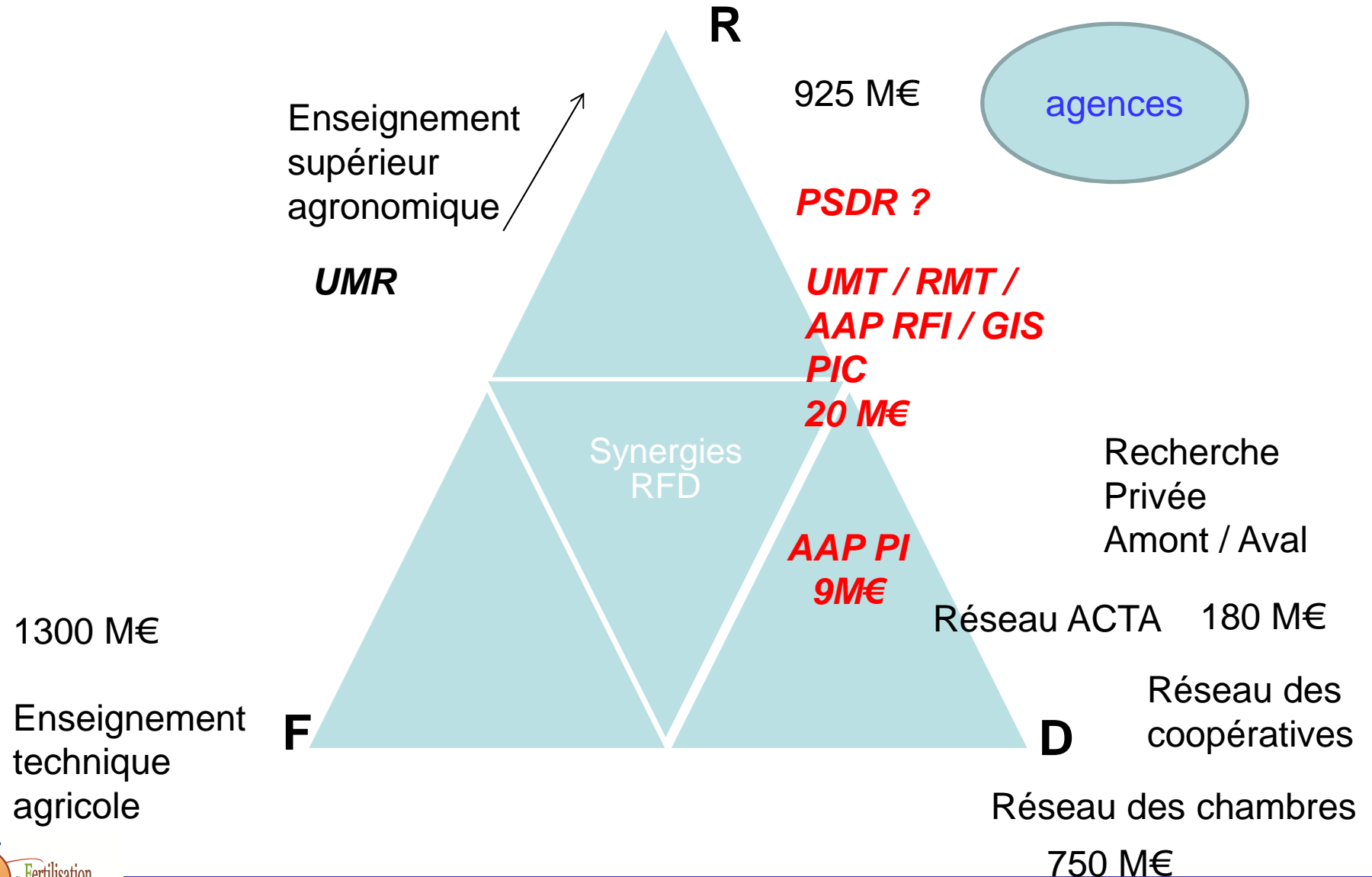
# Contexte et cadre de réflexion

- Evénements intervenus depuis 2006 - lancement des démarches partenariales
- 3 systèmes en interaction
- Des enjeux et questions transversales «interpellantes»
- Les logiques institutionnelles dominantes
- Les acquis de l'hybridation
- Des marges de progrès sur thèmes orphelins, sur infrastructures remarquables, sur données, sur l'approche territoriale et sur le conseil

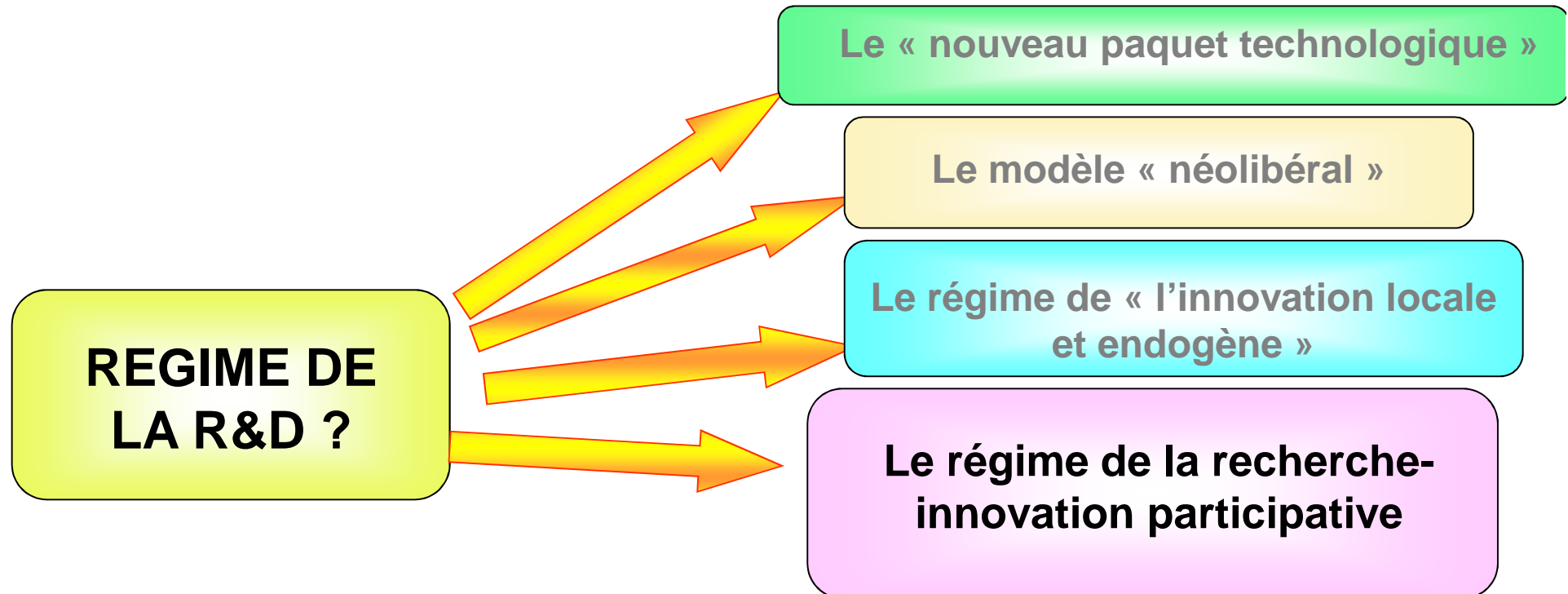
# Éléments de contexte - Les 3 systèmes à considérer en situation de fortes incertitudes



# Systeme FRD actuel



# Réflexions RFD sur quelle innovation ?



## PARADIGME :

***Coproduction d'innovations de portée locale et de connaissances génériques par une implication des chercheurs dans le processus d'innovation***

D'après B Chevassus

# Quel modèle pour l'innovation ?

Le « nouveau paquet  
technologique »  
*(Superverte, de précision)*

REGIME DE  
LA R&D ?

**PARADIGME:**

*Des innovations fondées sur de  
nouvelles technologies (bio, nano,  
TICs...) plus polyvalentes, plus  
efficaces, plus sûres et plus rapides*



# Quel modèle pour l'innovation ?

Le « nouveau paquet technologique »  
(Superverte, de précision)

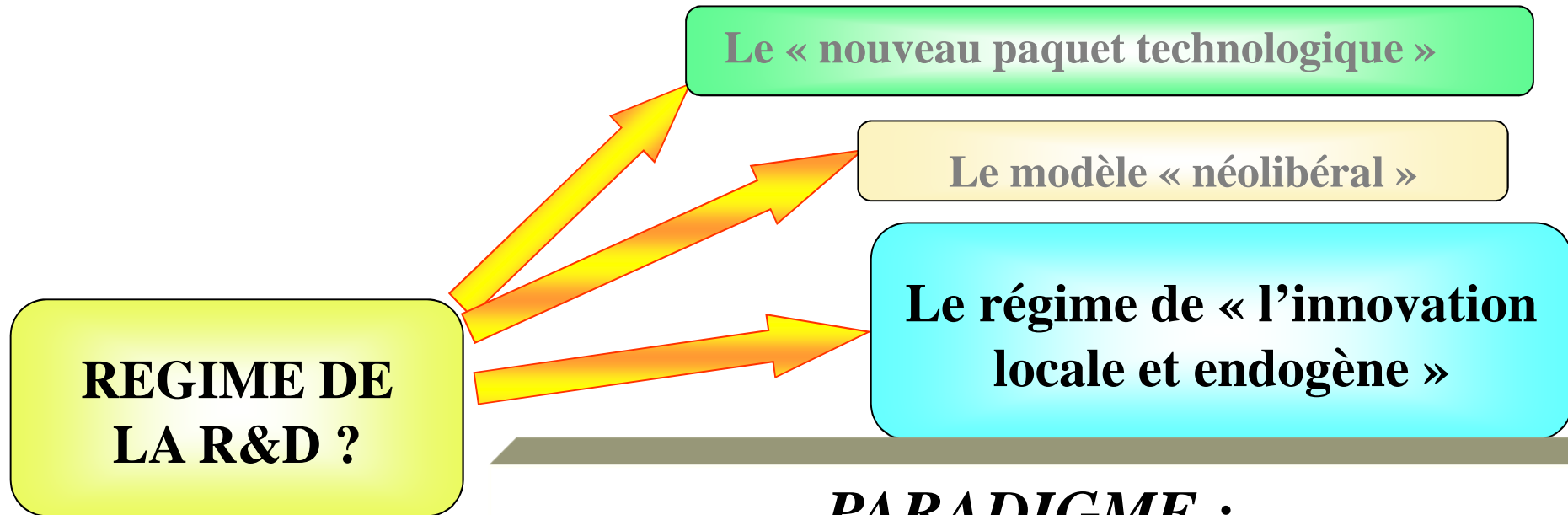
Le modèle « néolibéral »  
(darwinien)

REGIME DE  
LA R&D ?

**PARADIGME :**

*On enlève le « D ». Système mondial et ouvert de recherches fondamentales laissant la genèse d'innovation ( « mutations ») aux opérateurs privés avec « sélection » par le marché*

# Quel modèle pour l'innovation ?



***PARADIGME :***

*On enlève le « R ». Système local fondant la genèse d'innovation sur les savoirs profanes et les pratiques empiriques des acteurs*

# Qu'est ce qu'un RMT ?

- Un élément d'un ensemble cohérent
- Un outil ouvert d'animation, de concertation et d'intégration des connaissances, des compétences *et des outils* sur des enjeux de politiques publiques (transversalités) pour l'action collective et l'intérêt général
- Postulat de départ : on fait ensemble ce que l'on ne pourrait faire séparément mais les résultats sont accaparés par les porteurs d'enjeux

# Présentation du dispositif RMT

- Dotation de 7,7 millions Euros pour RMT depuis 2007 (coût total dispositif = 12,1 M€ ; 63% dotation) sur toute la période, dont 6,1 M€ sur premières années de labellisation avec taux couverture RMT agricole = 52% et 83% pour RMT agroalimentaire. Principales sources de cofinancement = autofinancement mais aussi Etat, Conseils régionaux, chambre d'agriculture, France agrimer, ADEME.

# Qui s'implique ?

- Les 27 réseaux rassemblent 392 partenaires (1400 pers), soit en moyenne 14,5 organismes dont majoritairement : ITA/ITAI (31 part, 316 pers), Recherche et enseignement supérieur (55 org., 482 pers), Chambres d'agriculture (102 CA, 217 pers), Enseignement technique et formation professionnelle (75 org., 113 pers) + qq représentants des professions (dont coopératives), agences nationales, centres interfaces, diffusion, transfert ; et qq partenaires isolés : entreprises, pôles compétitivité, stations expé.

# Les RMT aujourd'hui

27 RMT en activité en 2012 :

- 16 du secteur agricole + 1 du secteur forestier
- 10 du secteur agroalimentaire

RMT labellisés entre 2007 et 2010 :

- 15 RMT en activité labellisés en 2007
- 6 RMT labellisés en 2008
- 3 RMT labellisés en 2009
- 3 RMT labellisés en 2010

# Évaluation des RMT

## Présentation de la méthode :

- Etude en 3 phases : lancement, mesure impact & cohérence, finalisation des résultats. 6 outils : analyse documentaire, enquête animateurs des 27 RMT, enquête partenaires (33% réponses), entretiens individuels (26), 8 études de cas (dont 5 RMT agricoles : SdCi, Florad, Modelia, Bien-être animal, Biomasse et Forêt), le séminaire de travail du 12.12.12.

# Evaluation des RMT

## Pertinence

- *Le dispositif répond aux enjeux transversaux identifiés par les acteurs des RMT, ils ne couvrent pas la totalité des enjeux et besoins du monde agricole et agroalimentaire (stratégies nationales et UE), du fait d'un manque de réflexion globale autour du dispositif des RMT*
- *Il est reconnu comme un lieu d'échange et de diffusion des politiques menées (santé, sécurité sanitaire des aliments, agriculture biologique, agriculture et environnement...) par les acteurs concernés (ex : DGAL, ANIA, ADEME...)*
- *Leur plus-value est le transfert de connaissances. L'acquisition et le partage d'équipements, de laboratoires et de plateformes n'est pas nécessairement un objectif pertinent à fixer aux RMT*



# Evaluation des RMT

## Cohérence

- *Le dispositif des RMT est complémentaire d'autres réseaux du fait de sa dimension nationale, valorisation et transfert et transversalité*
- *Sa valeur ajoutée tient dans sa capacité à associer des acteurs d'horizon divers*
- *La limite tient dans la sollicitation des scientifiques dans de multiples dispositifs, dans la multiplicité des dispositifs qui renforce aussi la compétition pour les appels d'offres*

# Evaluation des RMT

## Efficacité et efficacité de la gouvernance

- *Au niveau national, la « machine » RMT est bien rodée, mais nécessite une clarification des résultats attendus, une implication plus forte de la DGER dans le pilotage et une animation inter-RMT plus dynamique*
- *Le mode de financement induit des disparités de moyens importants entre les RMT qui influent sur les résultats que l'on peut en attendre*
- *L'animation et le pilotage des RMT sont adaptés au cas par cas, mais butent sur la participation fluctuante des partenaires et la reconnaissance de leurs travaux au sein des structures partenaires*

# Evaluation des RMT

Efficacité, effets, impacts

- *L'objectif premier de mise en réseau est atteint, mais diversement en fonction du type de partenaires: le partenariat avec l'enseignement technique et la formation reste encore à approfondir/systématiser*
- *Les réalisations sont au rendez-vous malgré un budget relativement restreint. La valorisation et le transfert des résultats sont à renforcer en direction des publics cibles (entreprises, formation). L'appropriation des travaux des RMT par l'enseignement technique agricole reste encore à faire*

# Evaluation des RMT

## Visibilité

- *Vis-à-vis des pouvoirs publics et de la recherche, les RMT sont connus et reconnus pour leur expertise (ex : implication de l'INRA, reconnaissance à l'ANR, participation à des groupes de travail ministériel)*
- *Vis-à-vis du monde professionnel et en dehors du réseau de partenaires, elle est sans doute à renforcer*

# Evaluation des RMT

## Pérennité

- *La pérennité des RMT est fragile, dépendant des bonnes volontés d'individus qui y participent : il y a un risque de lassitude face aux échecs à obtenir des financements pour les projets et actions, et (parfois) au manque de reconnaissance de leurs travaux*
- *Les résultats sur la valorisation sont un acquis, mais le bilan en demi teinte démontre la nécessité de renforcer cet aspect,*

# Questions sur futur dispositif partenarial

- Ambiguïtés à lever :
  - Pouvoirs Publics/structures impliquées
  - individus/institutions
  - Recherche/innovation et/ou animation/resourcement
  - Changement d'échelle et intégration système
  - valorisation et moyens dédiés
  - évaluation et place de l'impact
  - animation des dynamiques partenariales
    - PLUSIEURS HYPOTHESES A DISCUTER AVEC DECIDEURS

# *Quel avenir pour le RMT ?*

## **1) Faut-il renouveler le RMT F & E ?**

(y compris en le faisant évoluer )

1.1. Qu'est-ce qu'un RMT ?

1.2. Un RMT F & E est-il utile ?

1.3. Si oui, que doit-il produire (en termes de types de production et non de sujets) ?

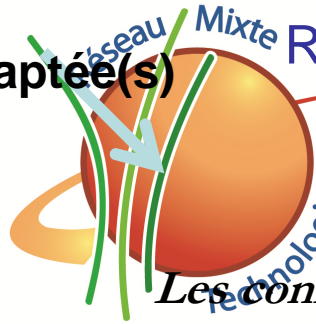
# *Quel avenir pour le RMT ?*

## **2) Quelles priorités thématiques ?**

- Rappel des chantiers actuels
  - Azofert et projets dérivés : fertilisation N à l'échelle culture X parcelle
  - Syst'N : simulation des pertes de N à l'échelle SdC X parcelle
- Rappel des groupes de travail en cours
  - Regifert
  - PRO
  - Gestion Territoriale des éléments minéraux
- Autres perspectives
  - Nouvelles approches pour éléments autres que N
  - ....



**Interpellation(s)  
Captée(s)**

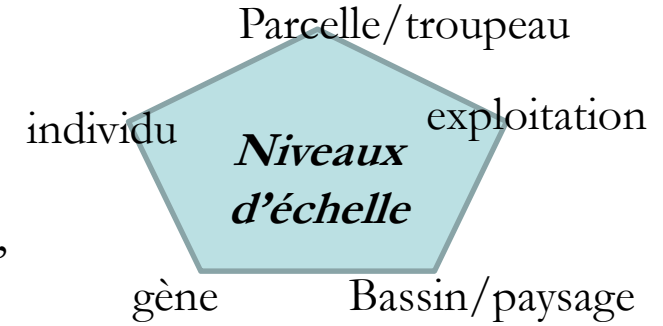


**Défi méthodologique**  
**Recherche Développement en agriculture**

**Les connaissances et outils à mobiliser**

Maths appliquées  
Fertilisation & Environnement  
Technologique  
Sciences sociales et de gestion  
Sciences biotechniques, agro écologie

**Conseil  
Diffusion  
valorisation**



évaluation multicritère  
Agro système et temps long

**Les pas de temps à combiner**

Expertise et temps court  
Prise de risques moyen terme

Efficiency pratiques / techniques  
P/T

**Les interventions à accompagner**

Substitution P/T

Reconception système

Compétences/animation réseau

Ressources/Objets frontières

Dynamique ITA seul ou partenariat

Résultats/appropriation

Objectifs /priorités

Expérimentation

**Les données à intégrer et à conserver**

Observation Réseau fermes modélisation

Chercheurs « créateurs »

**Les médiations à assurer**

Professionnels

Pouvoirs

Publics / financeurs