

Action 5.2 :
Elaboration d'un outil dédié à la gestion
territoriale des éléments minéraux utilisés
en agriculture, basé sur des modèles
biophysiques des cycles biogéochimiques à
cette échelle :
quel cahier des charges ?

F. Laurent, S.Pellerin.

Les questions posées

Gestion des éléments minéraux (notamment de l'azote dans les Bassins d'Alimentation de Captage) est mal traitée :

- mesures souvent inadaptées (MAE contractuelles)
- méconnaissance des impacts sur l'eau.
- Comment ré-équilibrer les approches entre les logiques des gestionnaire de l'eau, et celles des agronomes des systèmes de culture ?
- Comment aider les acteurs du territoire à y voir clair sur le lien entre leurs pratiques, leurs recommandations et la qualité des eaux ?
- Peut-on traiter conjointement l'azote, le phosphore et le carbone ?

La commande

Mieux gérer les éléments minéraux utilisés en agriculture :

- à l'échelle du **territoire**
- en disposant d'un **outil** basé sur des **modèles** facilement paramétrables et appropriables par les **acteurs** du **développement** et de la **formation**.

➔ Etude de la **faisabilité** de la gestion globale des éléments fertilisants à l'échelle d'un territoire et de l'élaboration d'un outil (**Cahier des charges** d'élaboration d'un modèle/outil de gestion territoriale des éléments fertilisants)

contexte

D'autres réflexions synchrones :

- la cascade de l'azote dans le cadre du GIS GC HP2E
- Débuts de réflexion multi partenaires dans le cadre du pôle de compétitivité Vegepolys sur « Agronomie territoriale et gestion des éléments minéraux et des matières organiques »

Premières réflexions (1)

- Hypothèse : se positionner à une échelle « supra » exploitation permet de dégager de nouveaux leviers d'action, notamment vis-à-vis d'enjeux environnementaux.
- On vise une gestion globale sur un territoire
 - ➔ **une multiplicité d'acteurs** :
 - Aménageurs
 - Collectivités territoriales (gestion espaces agricoles ou non)
 - Gestionnaires (eau)
 - Acteurs économiques
 - Administration (réglementation)
 - Structures de conseil
 - Agriculteurs
- changement d'échelle et **gestion conjointe NPC** complexifient le traitement de la question.

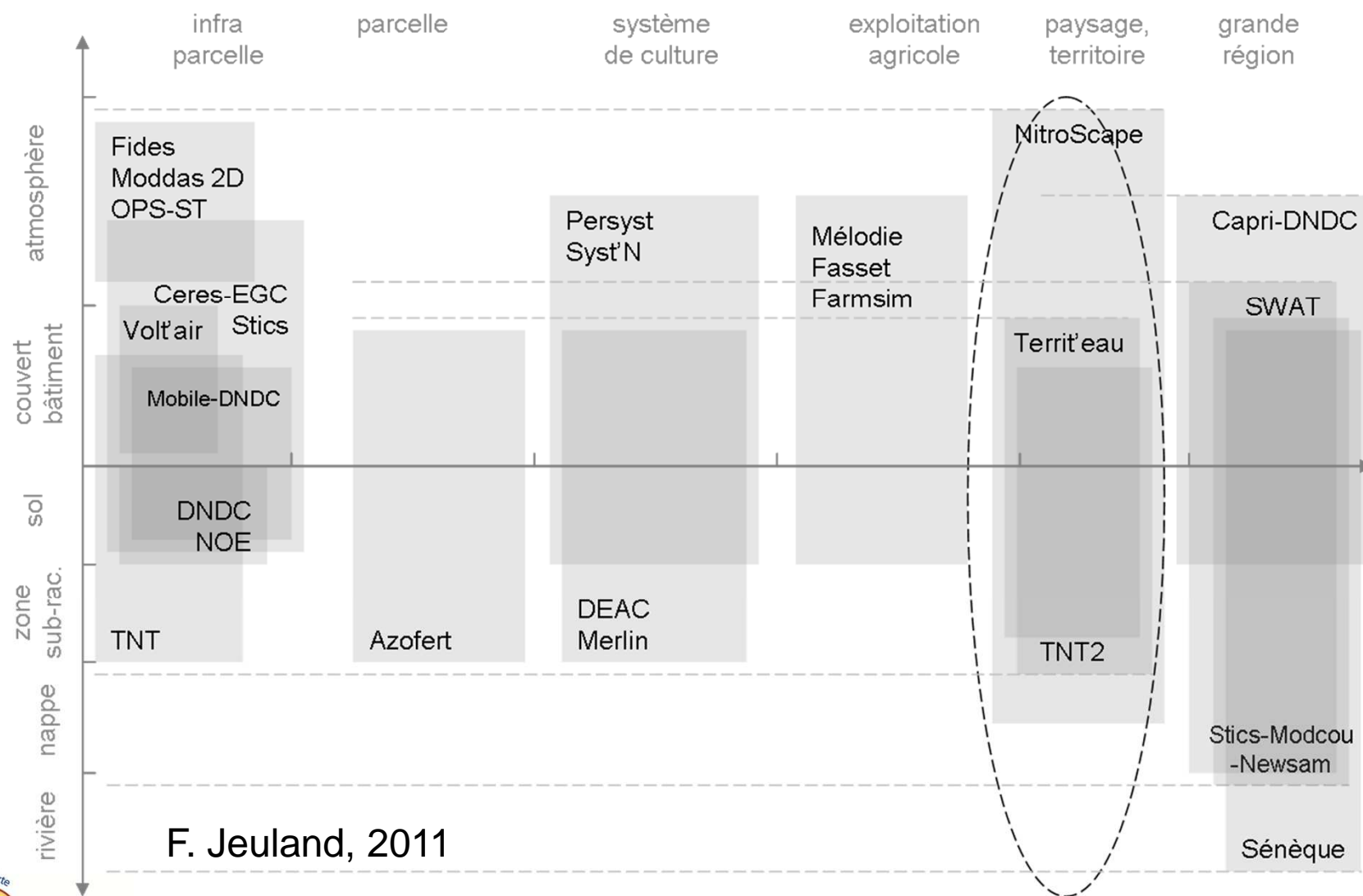
Premières réflexions (2)

- Orienter les flux NPC à l'intérieur d'un territoire pour mieux maîtriser les impacts (eau, air) nécessite de traiter aussi les questions de **logistique** : croiser disponibilités des ressources, des surfaces et prendre en charge le risque climatique : portance. (cf travaux Cirad-INRA Bretagne)
- Évaluation **environnementale multi-enjeux**
- Embarquer la **variabilité des pratiques** et des conduites des systèmes pour ne pas se priver de ce niveau d'action
→ nécessité de prendre en compte les systèmes de culture et d'exploitation à des niveaux fins.
- Traiter **l'acceptabilité sociale** ?

Cadre de travail

- Définir les attentes des différents types d'acteurs (usages).
 - Inventaire des travaux réalisés / en cours :
 - Faire le point sur l'arsenal disponible en modélisation (cf travaux du GIS pour N).
 - expérimentations / évaluations déjà conduites.
- **Cahier des charges** : fonctionnalités, faisabilité, calendrier.

Cascade N : cartographie des champs couverts par les modèles



F. Jeuland, 2011